

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over opsigelse af opstaldningskontrakt, håndtering af mobning og af orientering om herpes X virus hos en opstaldet pony m.m.

Baggrund

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) (herefter "Klager") over (B) (herefter "Indklagede"). Klagen vedrører bl.a. Indklagedes beslutning om opsigelse af opstaldningskontrakt for Klagers (C)s pony, Indklagedes håndtering af mobning af Klagers (C), og Indklagedes håndtering af orientering til klubbens medlemmer om herpes 5 virus hos en hos Indklagede opstaldet pony.

Indklagede har påstået frifindelse.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra Klager og Indklagede og herunder bl.a. kopi af opstaldningskontrakt, vedtægter for Indklagede, regler for opstaldning, "Velkommen som pensionær på (D)", samt en række sms'er og mails mellem Klager og Indklagede, og mellem Indklagede og medlemmer hos Indklagede.

Klager og Klagers (C) er begge medlemmer af Indklagede. Klager har gjort gældende, at (A) og hans (C) ved opsigelsen af opstaldningskontrakten reelt blev bortvist fra Indklagede efter at han havde klaget til bestyrelsen hos Indklagede over, at (A)s (C) blev udsat for grov mobning og måden Indklagede håndterede et herpes 5 udbrud i stalden. Klager har videre gjort gældende, at (A) ikke blev hørt om de modklager, som Indklagede havde modtaget vedrørende Klagers (C) og (E) inden Indklagede traf beslutningen om opsigelse af opstaldningskontrakten. Klager har vedlagt sin klage til Disciplinærudvalget kopi af XX klager til Indklagede af henholdsvis XX.XX.XXXX og XX.XX.XXXX over XX konkrete medlemmer af (B) og over opsigelsen af boks.

Opstaldningskontrakten er indgået med virkning fra XX.XX.XXXX med Klagers (E) som lejer. Det fremgår af kontraktens § XX, at den kan opsiges af begge parter med en måneds varsel til den første i en måned. Opsigelsen er sket ved mail af XX.XX.XXXX. Mailen er vedhæftet en opsigelse dateret den XX.XX.XXXX og med virkning fra XX.XX.XXXX. Om baggrunden for opsigelsen er anført, at Indklagede igen den XX.XX.XXXX har modtaget en klage over usportslig opførelse fra Klagers (E)s side, og at der tidligere er givet advarsel om, at der ved modtagelse af flere klager vil ske opsigelse af opstaldningen. Oplysning om den nye klage af XX.XX.XXXX er sendt til Klager pr. mail den XX.XX.XXXX med samtidig indkaldelse til møde hos Indklagede. Efter det oplyste fandt mødet sted den XX.XX.XXXX og således efter opsigelsen.

Af opsigelsen fremgår endvidere, at opsigelsen betragtes som fortrolig information fra begge parter side og at Indklagede forbeholder sig, hvis fortroligheden brydes og fører til uro blandt pensionærerne,

retten til bortvisning med dags varsel og til at indstille til eksklusion fra klubben til afstemning på den kommende generalforsamling.

Indklagede har gjort gældende, at der er givet flere mundtlige og skriftlige advarsler til Klager. Klager har gjort gældende, at (A) fik at vide, at den sidste advarsel var en proforma advarsel, som ikke skulle tages alvorligt. Indklagede har bestridt, at det skulle forholde sig således.

Af vedtægterne for Indklagede fremgår ikke, at man for at være medlem af (D) skal være opstaldet i klubben. Klager og Klagers (C) kan således fortsat være medlem af (D) uanset om de er opstaldet der. Det fremgår også af det materiale, som Disciplinærudvalget har modtaget, at Klager deltog i Indklagedes ordinære generalforsamling den XX.XX.XXXX, hvor der bl.a. blev givet orientering om den verserende klage.

I forbindelse med de af Indklagede modtagne klager fra såvel andre medlemmer hos Indklagede og Klager opfordrede Indklagede i en mail af XX.XX.XXXX til, at alle parter fulgte regler om god opførsel. Senere i XX XXXX opfordrede bestyrelsen hos Indklagede forældrene til at være med til at vende en destruktiv udvikling og undgå nedsættende og sårende kommentarer og polarisering. Samtidig blev der taget initiativ til nedsættelse af et trivselsudvalg.

Indklagede har lavet en velkomstskrivelse til sine pensionærer, hvoraf bl.a. fremgår, at man ikke tolererer mobning, chikane og bagtaleri af medlemmer, undervisere, forældre eller ansatte. Det fremgår videre, at der kan sanktioneres over for gentagne eller voldsomme overtrædelser af klubbens retningslinjer og ordensregler, og at konsekvensen i sidste ende kan være eksklusion af klubben.

Der er ikke af Indklagede truffet beslutning om karantæne, midlertidig udelukkelse eller eksklusion i forhold til Klager og Klagers (C).

Af de mails m.v., som Disciplinærudvalget har modtaget kopi af fremgår, at der har været gentagne uoverensstemmelser mellem nogle af medlemmerne i klubben, herunder forældre og ansatte, og at det må lægges til grund, at der er foregået mobning m.v. i klubben. For Disciplinærudvalget er det ikke muligt at tage stilling til årsagen til disse forhold og ansvaret herfor.

I begyndelsen af XX XXXX opstod der snak i klubben om en mulig herpes infektion hos en af staldens ponyer. Omkring det samme tidspunkt var der betydelig debat i hesteverdenen som følge af herpesudbrud i Spanien. Ponyen blev efter det oplyste tilset af ejers dyrlæge, og det viste sig, at den bl.a. havde fået spiserørsforstoppelse. Efter anmodning fra ejer blev der taget en test for herpes (bl.a. på grund af udbruddet i Spanien). Testen viste, at ponyen havde herpes X. Indklagede orienterede ikke DRF under forløbet og efter Klagers opfattelse var Indklagedes håndtering ikke i overensstemmelse med DRFs regler. Indklagede er af den opfattelse, at man har overholdt DRFs gældende regler. Klager har anført, at (A) på intet tidspunkt har fået et svar på, hvorfor et opslag af XX.XX.XXXX fra Indklagede omkring herpes X udbrud blev fjernet hurtigt, og at opslaget i øvrigt først kom op efter, at den pågældende pony første gang viste tegn på sygdom. Indklagede har oplyst, at

Klager første gang tog emnet op på møde den XX.XX.XXXX, hvor Indklagede forklarede forløbet og begrundelsen for udskiftningen af facebook-opslaget. Disciplinærnævnet har til oplysning af forløbet modtaget kopi af de mails, der er sendt fra ponyens ejer til Indklagede om sygdomsforløbet.

Afgørelse

I forhold til klagen over opsigelsen af Klagers opstaldningskontrakt finder Disciplinærudvalget, at den er sket i overensstemmelse med opstaldningskontrakten, hvorfor Indklagede frifindes for Klagers klage herover.

I forhold til Klagers klage over håndteringen af mobning m.v. finder Disciplinærudvalget ikke grundlag for at kritisere Indklagede.

Disciplinærudvalget har ikke modtaget dokumentation for, at Indklagede har haft en skriftlig plan for håndtering af smitsom sygdom i stalden i overensstemmelse med Fælles Bestemmelser pkt. 22.4, hvorfor Indklagede pålægges senest den XX.XX.XXXX at lade en sådan udarbejde og indsende dokumentation herfor til DRF. Disciplinærudvalget finder i øvrigt ikke anledning til på baggrund af de modtagne oplysninger at kritisere Indklagedes håndtering af herpes X udbruddet.

Begrundelse

Sagen har været behandlet på møde i Disciplinærudvalget den XX.XX.XXXX.

Efter det for Disciplinærudvalget foreliggende ses hændelsesforløbet omkring opsigelsen af opstaldningskontrakten ikke at kunne sidestilles med en udelukkelse/opsigelse af Klager efter vedtægternes § X. Klager og Klagers (C) kan således forsat benytte Indklagedes faciliteter på samme måde som andre medlemmer af klubben, og er således heller ikke udelukket fra at ride for klubben eller for at deltage i klubbens arrangementer. Disciplinærudvalget finder, at opsigelsen af opstaldningskontrakten, der er sket i overensstemmelse med vilkårene i opstaldningskontrakten, er gyldig og ikke kan tilsidesættes af de af Klager anførte grunde. Disciplinærudvalget finder dog anledning til at bemærke, at en meddelelse i opsigelsen om, at denne skal holdes fortrolig af modtager ikke er hensigtsmæssig og næppe heller kan tillægges betydning efterfølgende, hvis fortroligheden brydes af modtager.

Det er efter Disciplinærudvalgets opfattelse et generelt princip, at bestyrelsesmedlemmer i en forening har til opgave at varetage og udvikle foreningen og foreningens aktiviteter til bedste for foreningens medlemmer, herunder varetage den overordnede ledelse af foreningen i overensstemmelse med foreningens vedtægter og formål. Det følger heraf, at såfremt et eller flere bestyrelsesmedlemmer bliver (gjort) opmærksom på, at et eller flere medlemmers eller pårørendes tilstedeværelse og/eller opførsel i klubben medfører problemer, bør bestyrelsen søge forholdet afklaret i dialog med alle involverede

parter, således bestyrelsen har fuldt indblik i alle dele af sagen. Disciplinærudvalget finder, at Indklagede ved i XX XXXX at opfordre forældrene til at være med til at vende en destruktiv udvikling og undgå nedsættende og sårende kommentarer og polarisering og ved at tage initiativ til nedsættelse af et trivselsudvalg, har forsøgt på en ordentlig måde at tage hånd om de opståede problemer. Disciplinærudvalget finder derfor ikke grundlag for at kritisere Indklagedes håndtering af problemstillingerne om mobning m.v.

DRF indførte i XX XXXX midlertidige karantæne regler for at forhindre smittespredning af EHV1 (herpes 1). I den forbindelse blev der bl.a. den XX. og XX.XX.XXXX afholdt online informationsmøder om herpes-1 virus.

Med virkning fra XX XXXX besluttede DRF bl.a., at alle stalde og opstaldningssteder bør have en skriftlig plan for håndtering af smitsom sygdom og, at anbefalinger fra DRF i forbindelse med udbrud af smitsom sygdom skal følges.

I stalde, hvor der er tvivl om forekomst af smitsom sygdom skal der tilkaldes en dyrlæge, som skal vurdere hestens tilstand. Efter det for Disciplinærudvalget oplyste, blev der tilkaldt dyrlæge til den syge pony af ejeren i overensstemmelse reglerne i DRFs Fælles Bestemmelser, og dyrlægen konstaterede dels spiserørs forstoppelse dels efter test, infektion med herpes X. Den af ejeren antagne dyrlæge har ikke fundet, at der var grundlag for at sætte stalden i karantæne og da ponyen efter det oplyste har været symptomfri i forløbet, bortset fra hoste, orienterede man ikke DRF.

Indklagede lavede den XX.XX.XXXX et opslag om den konstaterede herpes X og oplyste i den forbindelse, at "vi er ikke i karantæne". Efterfølgende skulle opslaget være fjernet uden at Klager har fået oplysning om baggrunden herfor.

Efter Klagers opfattelse burde Indklagede have håndteret situationen anderledes for at sikre, at ingen heste løb risiko, for at blive smittet med herpes X.

På DRFs hjemmeside findes en folder udarbejdet af veterinærkonsulent (F) om håndtering af smitsom sygdom i stalden. Det fremgår heraf bl.a. at "... de fleste virus vil stort set give ens symptomer, og kun analyser af flåd fra næsen og blodprøver kan vise, hvilken virustype, der er på spil.

Ligesom ved alle andre virusinfektioner i luftvejene får hestene varierende grader af feber, hoste og næseflåd, men til forskel fra influenza spredes herpesvirus-infektionen langsomt i besætningen. Alle heste, der har bare let kontakt med andre heste, angribes af herpesvirus på et tidspunkt i deres liv. Ofte sker det, når unghesten handles og skifter miljø til en rideskole eller et træningscenter. Der findes også vaccine mod herpesvirus. Her er det vigtigt, at hestene efter basisvaccinationen vaccineres hvert 1/2 år de første 3-4 år. Da der ikke findes medicin, som kan dræbe virus, kan dyrlægen blot give lindrende behandling og evt. hindre, at bakterierne angriber den svækkede hest. Derfor gives nogle gange antibiotika (f.eks. penicillin) behandling til at dræbe evt. bakterieangreb. Det er meget vigtigt, at

hestene får tid nok til at blive fuldstændigt helbredte, før træningen genoptages. Normalt skal der gå 3-4 uger efter sidste feberdag.....”

Det fremgår videre, at ”Hvis flere heste i stalden (ca. 10%) inden for en periode på 10 dage udvikler symptomer som beskrevet, må smitsom sygdom mistænkes, og så skal der handles.”

Efter det for Disciplinærudvalget oplyste udviklede andre heste i stalden hos Indklagede ikke symptomer på virus eller smitsom sygdom. Dette sammenholdt med, at ponyen hurtigt blev tilset af ejers dyrlæge og modtog behandling, og at dyrlægen ikke skønnede, at andre tiltag var nødvendige, finder Disciplinærudvalget ikke anledning til at kritisere Indklagedes håndtering af forløbet og herunder den manglende orientering af DRF.

Med virkning fra XX.XX.XXXX besluttede DRF i Fælles Bestemmelse pkt. 22.4. at alle stalde og opstaldningssteder bør have en skriftlig plan for håndtering af smitsom sygdom. Efter Disciplinærudvalgets opfattelse bør planen gøres tilgængelig for alle, der færdes i stalden og bør bl.a. jf. førnævnte folder angive de nødvendige forholdsregler i stalden for at begrænse et evt. sygdomsudbrud. Hertil hører bl.a. at der på alle heste (syge og raske) tages temperatur dagligt, så evt. nye sygdomstilfælde straks opdages. Hvis en syg hest flyttes til isolationsafsnittet, skal dens boks/spiltov renses og desinficeres efter aftale med dyrlægen. Når alle heste er raskmeldte, renses (med højtryksspuler) og desinficeres stalden. Stævner, kåringer, championater m.v. må ikke afholdes på steder, hvor der er mistanke om smitsom sygdom, og selvfølgelig deltager heste herfra ikke i udenbys arrangementer. Disciplinærudvalget finder ikke, at Indklagedes opslag opfylder de nye regler, hvorfor Indklagede pålægges at få forholdet bragt i overensstemmelse med de nye regler senest XX.XX.XXXX.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.XXXX



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard



Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:
Indklaget: (B)

Klager: (A)